

Kulturstudier – vejledning til bedømmelse af peer reviewer

Kære peer reviewer,

Tak fordi du vil vurdere denne artikel for Kulturstudier. Et dobbelt-blind peer review er hjørnestenen i kvalitetssikring af videnskabelige artikler.

Nedenfor er et skema, hvor den samlede vurdering skal angives. Vurderer du, at artiklen bør forbedres, før den trykkes, bedes du uddybe det. Derfor følger en række vejledende spørgsmål, som bør overvejes i forbindelse med vurderingen af artiklen. Vedlæg gerne yderligere kommentarer.

Det faglige indhold skal være det centrale i bedømmelsen. Har du imidlertid kommentarer til den sproglige fremstilling, disposition m.v., er disse selvfølgelig også meget velkomne. De kan skrives ind i punkt 4 nedenfor.

Af hensyn til kvaliteten i det videre arbejde med artiklen, beder vi dig om at benytte blanketten. Den vil blive vist forfatteren, hvis revisioner er påkrævet. Vi beder dig derfor give konstruktiv kritik.

Reviewers udtalelse og identitet er fortrolig. Redaktionen vil gøre sit yderste for at opretholde denne anonymitet, og vi håber, at du vil gøre det samme.

Endnu engang tak for din medvirken.

Venlig hilsen

Redaktionen

Sæt venligst kryds

	Artiklen bør umiddelbart trykkes med kun mindre rettelser fra redaktionen.
	Artiklen bør trykkes, men kun hvis forfatteren gennemfører de foreslåede rettelser tilfredsstillende. Uddyb venligst i pkt. 1
	Artiklen bør ikke trykkes i sin nuværende form, men forfatteren bør opfordres til at indsende en revideret udgave. Uddyb venligst i pkt. 2
	Artiklen bør ikke trykkes Uddyb venligst i pkt. 3

Senest revideret marts 2012. Kulturstudier

1: Hvilke rettelser er påkrævede?

2: Hvad bør forfatteren fokusere på i sin eventuelle revision af artiklen?

3: Hvorfor bør artiklen evt. ikke trykkes?

4: Vurdering af fremstilling og sprog

5: Andre kommentarer

Overvej venligst

1. Er forfatteren tilstrækkeligt orienteret inden for området?

2. Begår forfatteren åbenbare, faktuelle fejl i sin fortolkning af den anvendte litteratur?

3. Står forfatterens politiske eller teoretiske ståsted i vejen for en faglig behandling af stoffet?

4. Har artiklen et klart argument?

5. Er argumentet konsistent?

6. Er konklusionen klar?